**2-4137/2022**

**РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

08 августа 2022 года адрес

Савеловский районный суд адрес, в составе председательствующего судьи Мироновой А.А., при секретаре фио, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к Сытнику Валентину Александровичу о взыскании задолженности по эмиссионному контракту,

УСТАНОВИЛ:

Истец ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка обратился в суд с иском к ответчику Сытнику В.А. о взыскании ссудной задолженности по эмиссионному контракту, в котором просил взыскать сумму задолженности в размере сумма и расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма Заявленные требования истец мотивировал тем, что 11.05.2018 года стороны заключили эмиссионный контракт на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи банковской карты с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях. Договор заключен в результате публичной оферты путем оформления ответчиком заявления на получение кредитной карты и оформления его с условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка, тарифами банка и памяткой держателя международных банковских карт. Во исполнение условий договора ответчику была выдана кредитная карта, условия предоставления и возврата которого изложены в Условиях, информации о полной стоимости кредита, прилагаемой к Условиям и в Тарифах банка. Также ответчику был открыт счет для отражения операций, проводимых с использованием международной кредитной карты в соответствии с заключенным договором. Кредит по карте был предоставлен ответчику в размере кредитного лимита на условиях, определенных Тарифами банка. Платежи в счет погашения задолженности ответчиком производились нерегулярно, с нарушением в части сроков и сумм, обязательных к погашению. По состоянию на 15.11.2021 года задолженность ответчика составляет сумма, в том числе: сумма - просроченный основной долг, сумма - просроченные проценты, сумма – неустойка. Заемщику было направлено письмо с требованием о досрочном возврате банку суммы задолженности, процентов, неустойки. Данное требование до настоящего момента не выполнено.

Представитель истца в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела по существу извещен надлежащим образом, в исковом заявлении просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Ответчик Сытник В.А. в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела по существу извещен надлежащим образом.

Исследовав письменные материалы дела, оценив доказательства по делу в их совокупности, суд приходит к выводу о том, что иск обоснован и подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. ст. 807 ГК РФ, по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Согласно ст. 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов их размер определяется существующей в месте жительства займодавца, а если займодавцем является юридическое лицо, в месте его нахождения ставкой банковского процента (ставкой рефинансирования) на день уплаты заемщиком суммы долга или его соответствующей части. При отсутствии иного соглашения проценты выплачиваются ежемесячно до дня возврата суммы займа.

Согласно ст. 810 ГК РФ, заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа. В случаях, когда срок возврата договором не установлен или определен моментом востребования, сумма займа должна быть возвращена заемщиком в течение тридцати дней со дня предъявления займодавцем требования об этом, если иное не предусмотрено договором. Если иное не предусмотрено договором займа, сумма займа считается возвращенной в момент передачи ее займодавцу или зачисления соответствующих денежных средств на его банковский счет.

В соответствии с п. 1 ст. 819 ГК РФ, по кредитному договору банк или иная кредитная организация обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Согласно статье 820 Гражданского кодекса Российской Федерации кредитный договор должен быть заключен в письменной форме.

Судом из письменных материалов дела установлено, что 11.05.2018 года между ПАО «Сбербанк России» (кредитор) и Сытником В.А. (заемщик) заключен эмиссионный контракт №0910-Р-10621112300 на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи банковской карты с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях. Договор заключен в результате публичной оферты путем оформления ответчиком заявления на получение кредитной карты и оформления его с условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка, тарифами банка и памяткой держателя международных банковских карт. Во исполнение условий договора ответчику была выдана кредитная карта с лимитом кредита сумма, условия предоставления и возврата которого изложены в Условиях, информации о полной стоимости кредита, прилагаемой к Условиям и в Тарифах банка.

Согласно п. 4 Условий, на сумму основного долга начисляются проценты за пользование кредитом в соответствии с правилами, определенными в общих условиях, по ставке 23,9% годовых.

Пунктом 12 условий предусмотрено, то за несвоевременное погашение обязательного платежа взимается неустойка в размере 36% годовых.

Как следует из материалов дела, ответчик воспользовался денежными средствами из предоставленного ему кредита.

В настоящее время ответчик принятые на себя обязательства не выполняет. Доказательств обратного суду не представлено.

13.10.2021 года ответчику направлено требование о досрочном возврате суммы кредита, процентов, неустойки. До настоящего времени требование не исполнено.

По состоянию на 15.11.2021 года задолженность по договору составляет сумма, в том числе: сумма - просроченный основной долг, сумма - просроченные проценты, сумма – неустойка.

Представленный истцом расчет задолженности ответчика по кредитному договору соответствует условиям договора и рассчитан в соответствии с действующим законодательством, а потому суд признает данный расчет правильным.

Таким образом, суд приходит к выводу, что факт наличия у ответчика перед истцом задолженности в размере сумма подтвержден материалами дела.

При заключении кредитного договора истец и ответчик достигли соглашения по всем существенным условиям кредитного обязательств, в том числе и по порядку взимания процентов и начисления неустойки.

Из заявления на получение кредитной карты следует, что ответчик с Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты ПАО "Сбербанк" и тарифами Банка ознакомлен, согласен и обязуется их выполнять, о чем имеется собственноручная подпись.

Согласно пункту 4.1.3. Условий выпуска и обслуживания кредитной карты ПАО Сбербанк, клиент обязан ежемесячно до наступления даты платежа пополнить счет карты на сумму обязательного платежа, указанную в отчете для погашения задолженности.

Пунктом 5.2.10. Условий установлено право Банка на приостановление или досрочное прекращение проведения расходных операций по счету карты.

В силу п. 3.5 Условий на сумму основного долга начисляются проценты за пользование кредитом по ставке и на условиях, определенных тарифами Банка. Проценты начисляются с даты отражения операции по ссудному счету (не включая эту дату) до даты погашения задолженности (включительно). При исчислении процентов за пользование кредитными средствами в расчет принимается фактическое количество календарных дней в платежном периоде, в году - действительное число календарных дней.

В пункте 3.11 Условий указана очередность распределения денежных средств, поступающих на счет карты.

Пунктом 3.10. Условий предусмотрено, что за несвоевременное погашение обязательного платежа взимается неустойка в соответствии с Тарифами Банка. Сумма неустойки рассчитывается от остатка просроченного основного долга по ставке, установленной Тарифами Банка, и включается в сумму очередного обязательного платежа до полной оплаты клиентом всей суммы неустойки, рассчитанной по дату оплаты суммы просроченного основного долга в полном объеме.

Учитывая изложенное, при отсутствии доказательств обратного, суд взыскивает с ответчика в пользу истца задолженность по эмиссионному контракту в указанном истцом размере.

При вынесении решения судом также учитывается, что истцом при подаче искового заявления понесены расходы по оплате госпошлины в размере сумма

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194 - 199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования «ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк» удовлетворить.

Взыскать с Сытника Валентина Александровича в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк» сумму задолженности по эмиссионному контракту в размере сумма, расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Савеловский районный суд адрес в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья А.А. Миронова

Решение принято судом в окончательной форме 12.08.2022 года.

**2-4137/2022**

**РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

08 августа 2022 года адрес

Савеловский районный суд адрес, в составе председательствующего судьи Мироновой А.А., при секретаре фио, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к Сытнику Валентину Александровичу о взыскании задолженности по эмиссионному контракту,

Руководствуясь ст.199 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

Исковые требования «ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк» удовлетворить.

Взыскать с Сытника Валентина Александровича в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк» сумму задолженности по эмиссионному контракту в размере сумма, расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Савеловский районный суд адрес в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья А.А. Миронова